

## Rammebetingelser for kommunale pensjonsordninger

Hvordan sikre kommunen best mulig avkastning på sin tjenestepensjonsordning?

---

# Dagens tema

---

- Innledning
- Kapitalforvaltning og avkastning
- Regelverk

# Innledning

---

Oppdraget:

- Sett på bakgrunn av de tre livselskapenes (KLP, Storebrand og Vital) finansforvaltning gjennom finanskrisen er det faktisk slik at selskapene kjøper dyrt og selger billig?
- Om det er slik, skyldes dette rentegarantien eller andre forhold? Er det mulig å kvantifisere hva det økonomiske tapet for kommuner og fylkeskommuner er?
- Vil overgang til flerårig rentegaranti eller andre endringer kunne løse/avhjelpe problemet og sikre kundene en best mulig absolutt avkastning over tid?

# Dagens tema

---

- Innledning
- Kapitalforvaltning og avkastning
- Regelverk

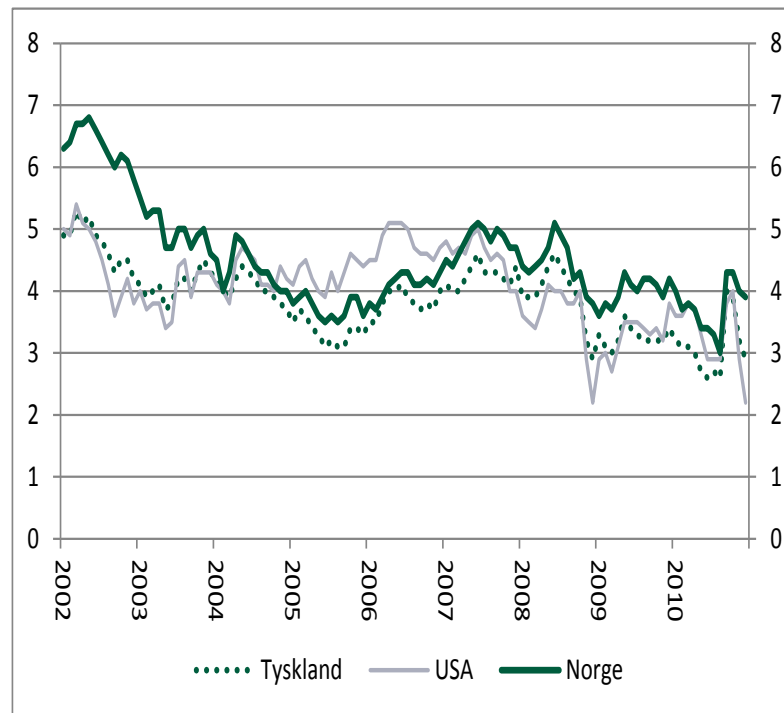
# Et urolig tiår

Utviklingen på Oslo børs og i global aksjeindeks



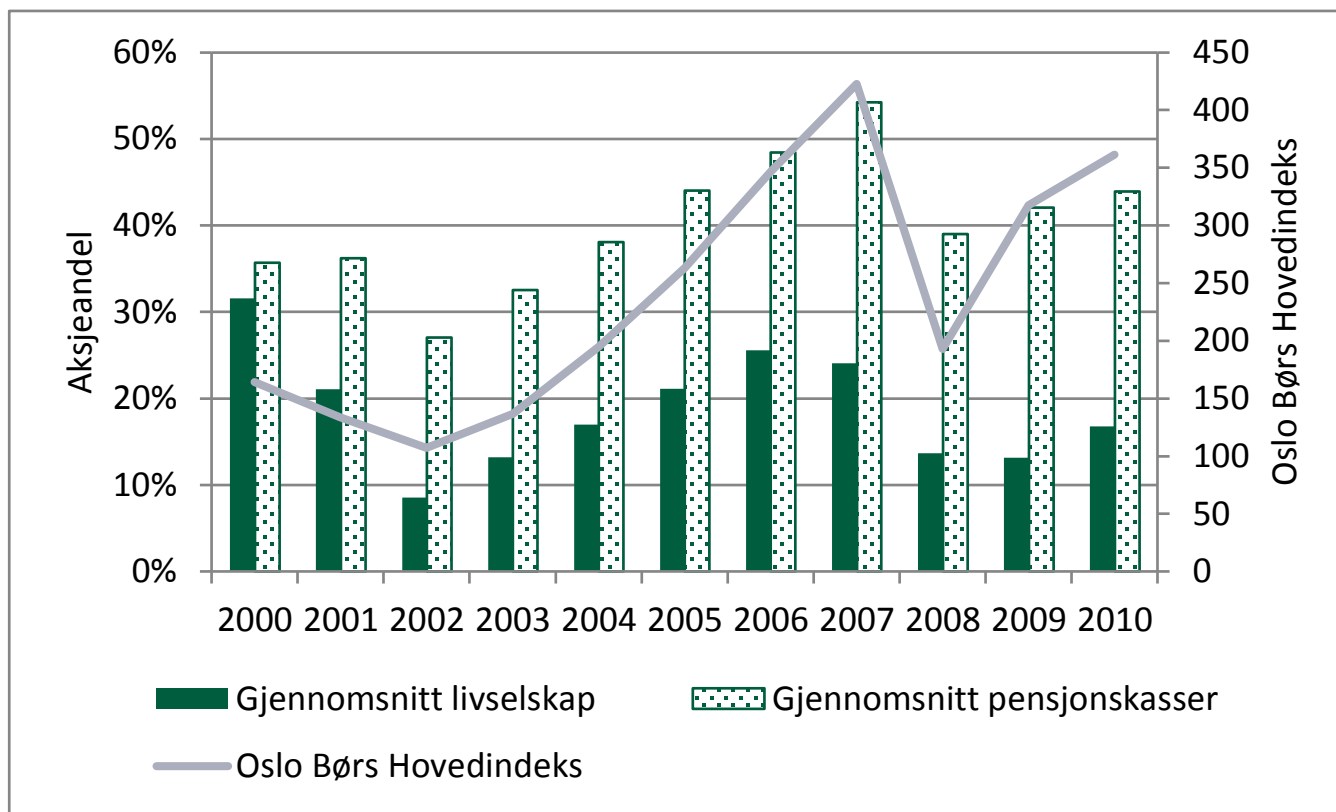
S&P Global 1200 Composite index og Oslo Børs hovedindeks (OBX), 2000-2010  
Kilde: Meld. St. 2 (2010-2011): Revidert nasjonalbudsjett 2011, Oslo Børs

Rente på 10-års statsobligasjoner i Norge, Tyskland og USA i prosent

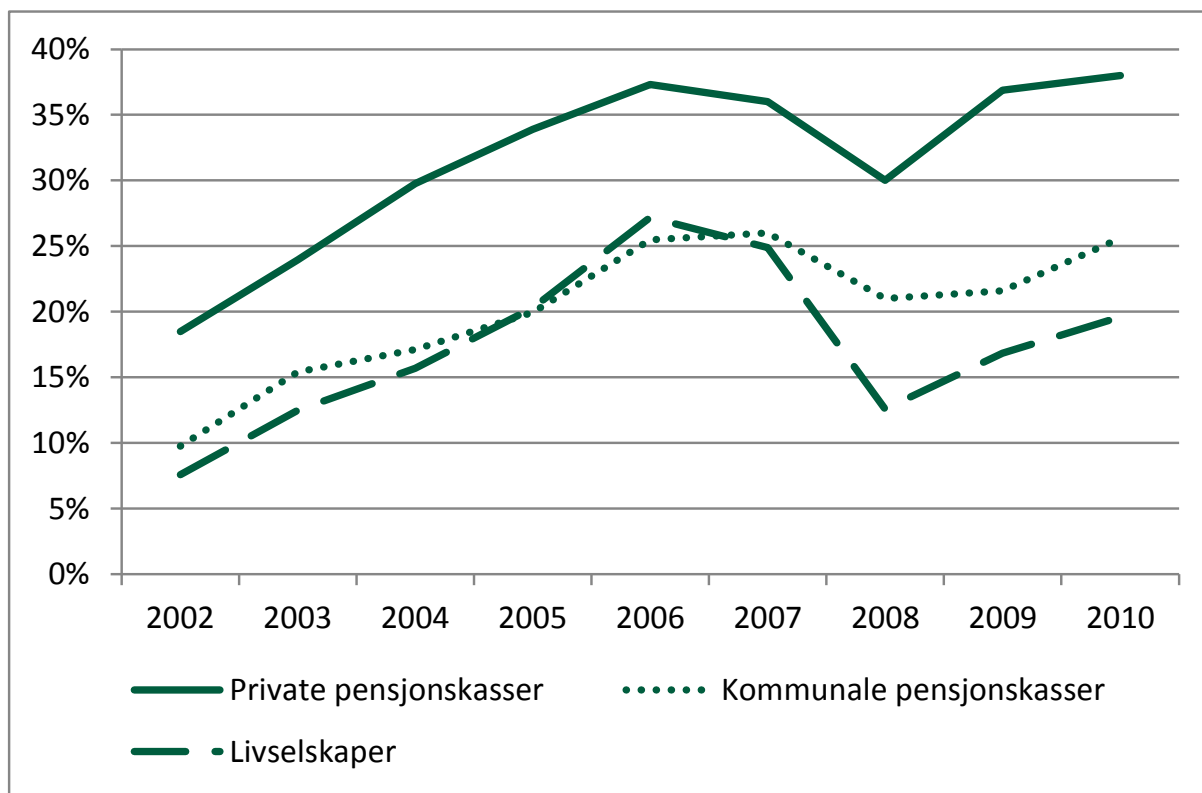


Kilde: Meld. St. 1 (2010-2011): Nasjonalbudsjettet

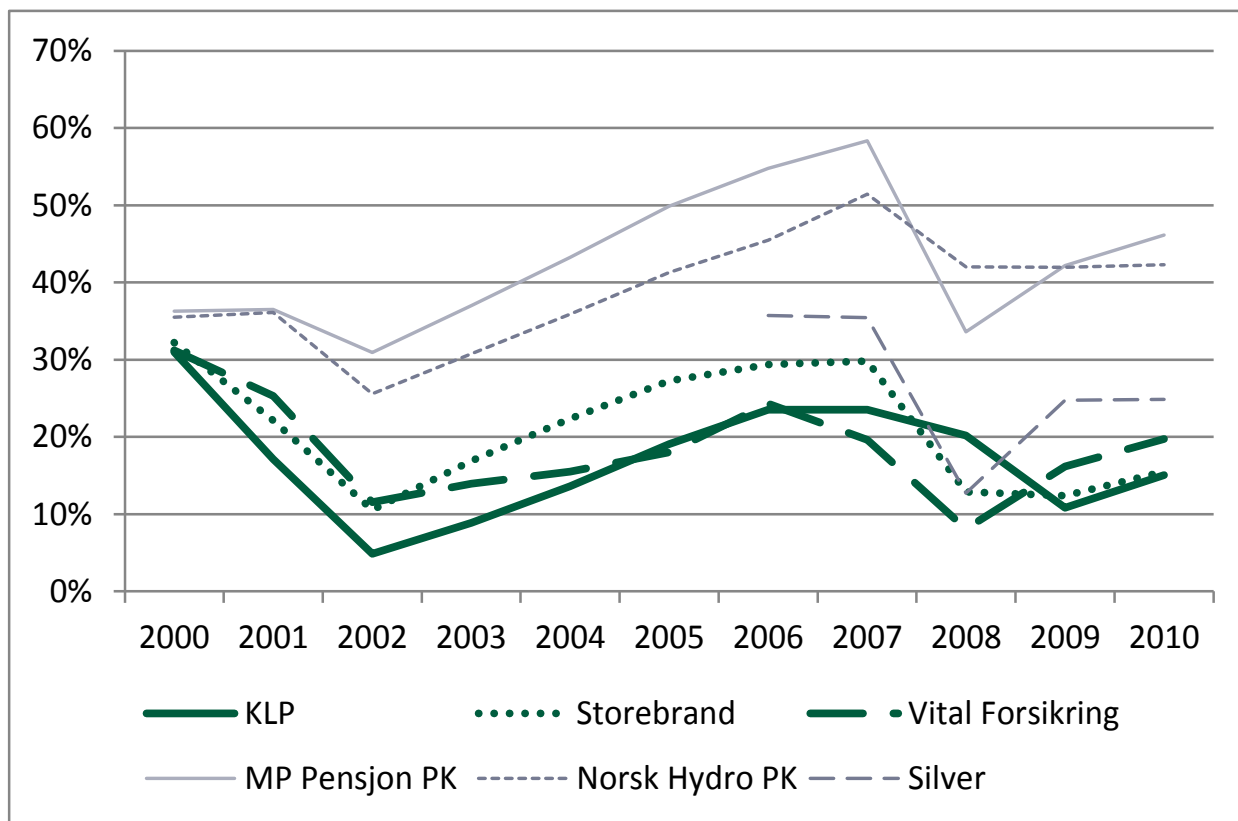
# Gjennomsnittlige aksjeandeler og Oslo Børs Hovedindeks



# Gjennomsnittlige aksjeandeler



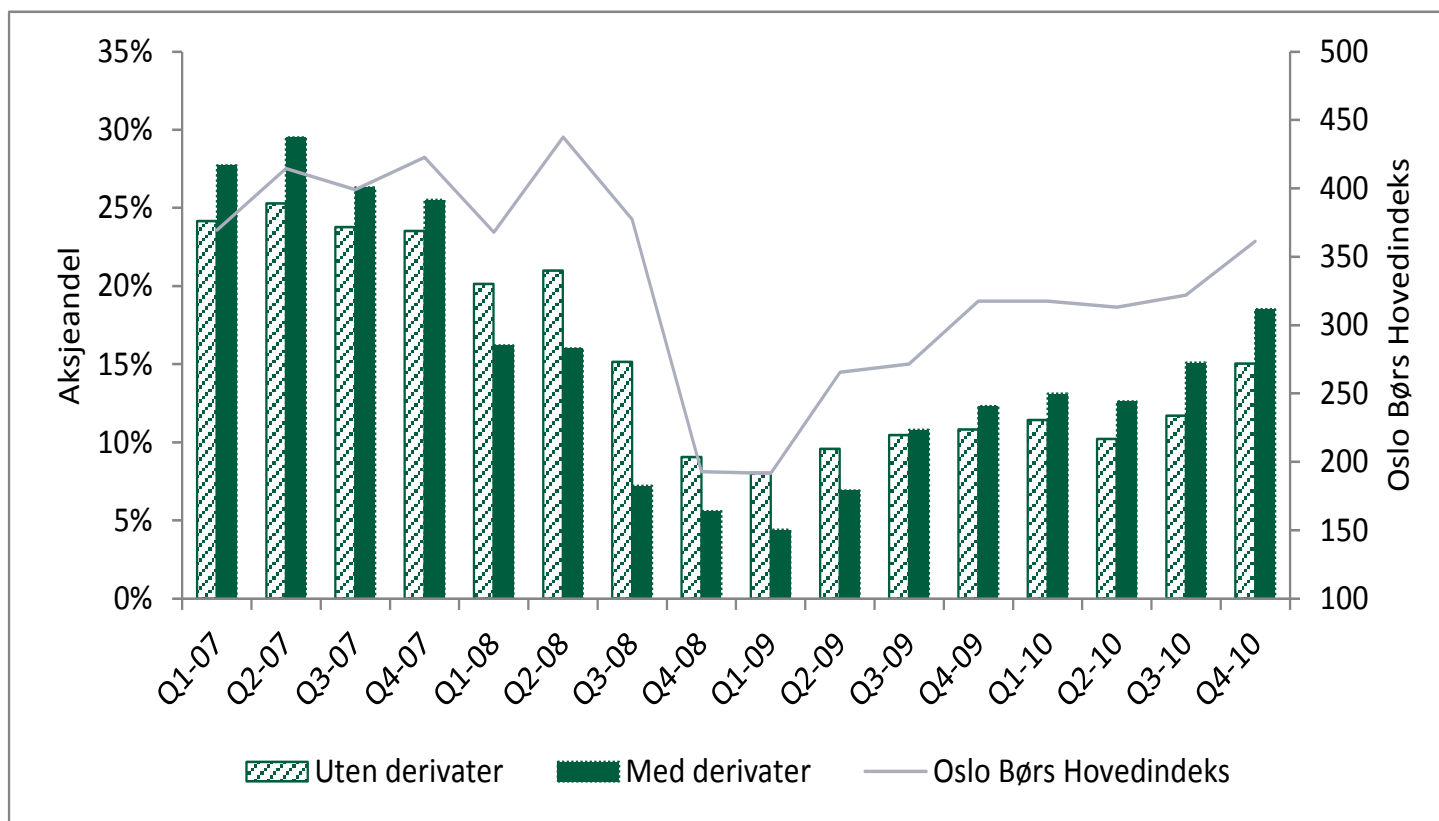
# Aksjeandeler pr. innretning



Før 2008 beregnet i prosent av selskapets totale kapital. Fra 2008 beregnet i prosent av kapitalen i kollektivporteføljen  
Kilde: FNO og selskapenes kvartalsrapporter



# Aksjeandel med derivater - KLP



# Tre investeringsstrategier

---

Tre hovedstrategier for investering:

- Buy and hold
- Constant mix
- Dynamisk risikostyring

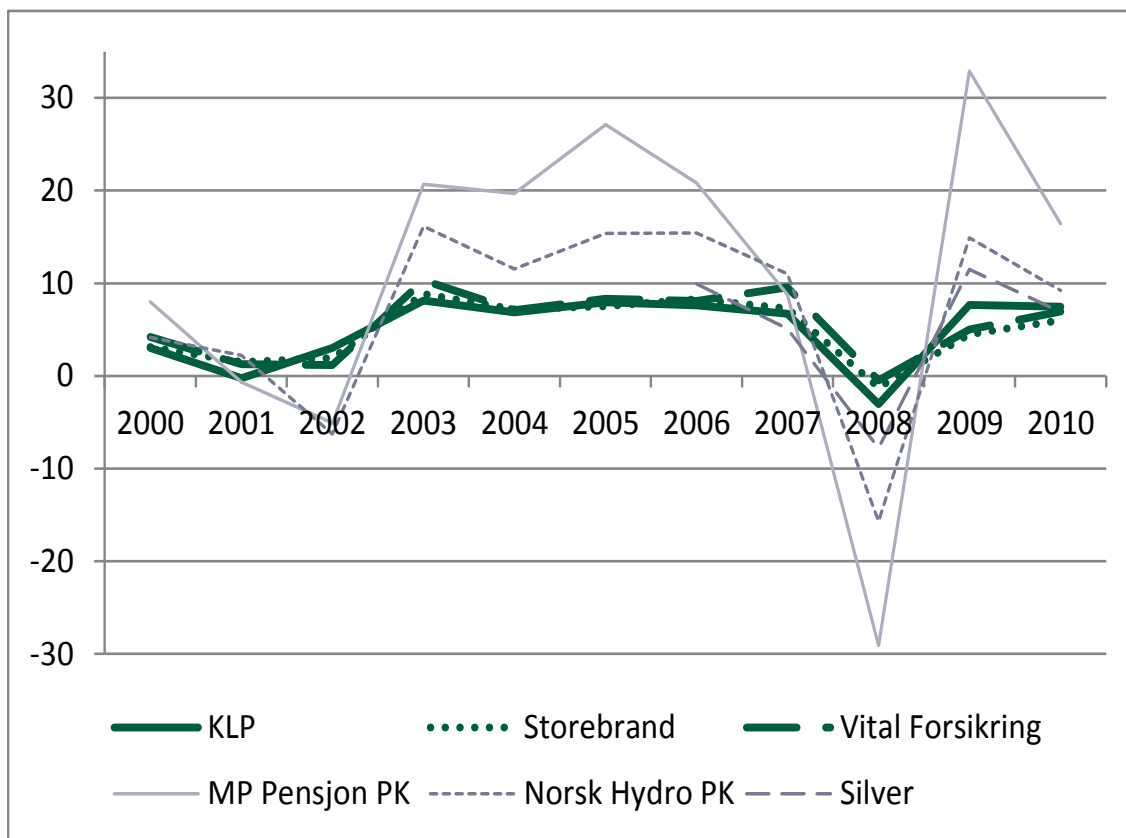
# Hva bestemmer investeringsstrategien

- Investeringsmuligheter
- Rentegaranti (garanterte ytelser) og årlig tildeling av overskudd
- Størrelsen på buffere
- Premie for rentegaranti
- Eierforhold
- Kundernes ønsker

Hovedutfordring: garantert pensjon

# Verdijustert avkastning

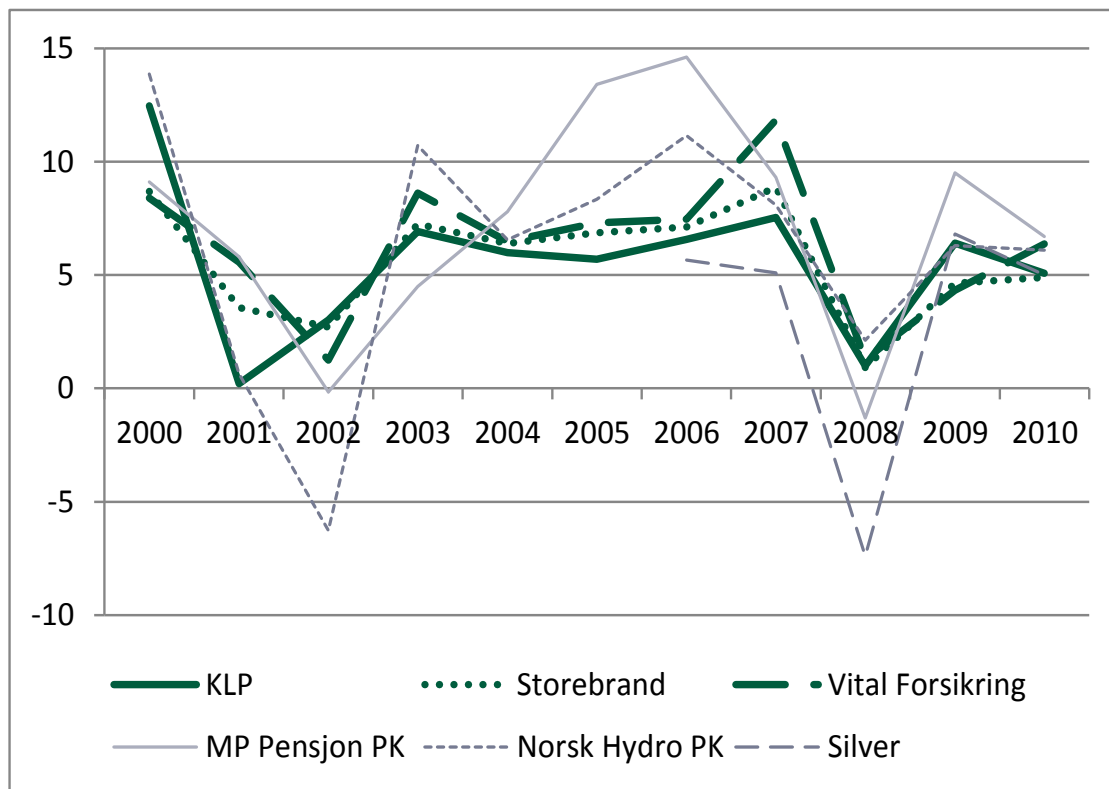
## Verdijustert avkastning (kapitalavkastning II) i prosent



Før 2008 beregnet i prosent av selskapets totale kapital. Etter 2008 beregnet i prosent av kapitalen i kollektivporteføljen  
Kilde: FNO og pensjonsinnretningenes årsrapporter

# Bokført avkastning

## Bokført avkastning (kapitalavkastning I) i prosent



# Rentegarantiens betydning

## Utviklingen i maksimal beregningsrente

År	Maksimal beregningsrente	Kommunale ordninger
Før 1994	4 prosent	
1994	3 prosent for nye kontrakter	3,4 prosent (for de fleste), 3 prosent for kommunale pensjonskasser -for hele premiereserven og ny opptjening
2004	3 prosent for ny opptjening	
2006	2,75 prosent for nye kontrakter	
2011	2,5 prosent for nye kontrakter	
2012	2,5 prosent for ny opptjening	

# Størrelsen på rentegarantien

## Gjennomsnittlig rentegaranti per 31.12.2010

Pensjonsinnretning	Gjennomsnittlig rentegaranti i hele kollektivporteføljen	Gjennomsnittlig rentegaranti for premiereserven i kommunale ordninger
KLP	3,0 %	3,1 %
Storebrand	3,5 %	3,2 %
Vital Forsikring	3,3 %	3,1 %
Silver <sup>1)</sup>	3,8 %	
MP Pensjon PK	2,6 %	
Norsk Hydro Pensjonskasse	3,4 %	

<sup>1)</sup> Tall for 2009

Forutsetninger: Gjennomsnittlig rentegaranti i hele kollektivporteføljen er beregnet ut fra beregningsrenten for premiereserven, premiefond og tilleggsavsetninger (tilleggsavsetninger har beregningsrente lik 0).

Kilde: Pensjonsinnretningenes årsrapporter

# Premie for rentegarantien

---

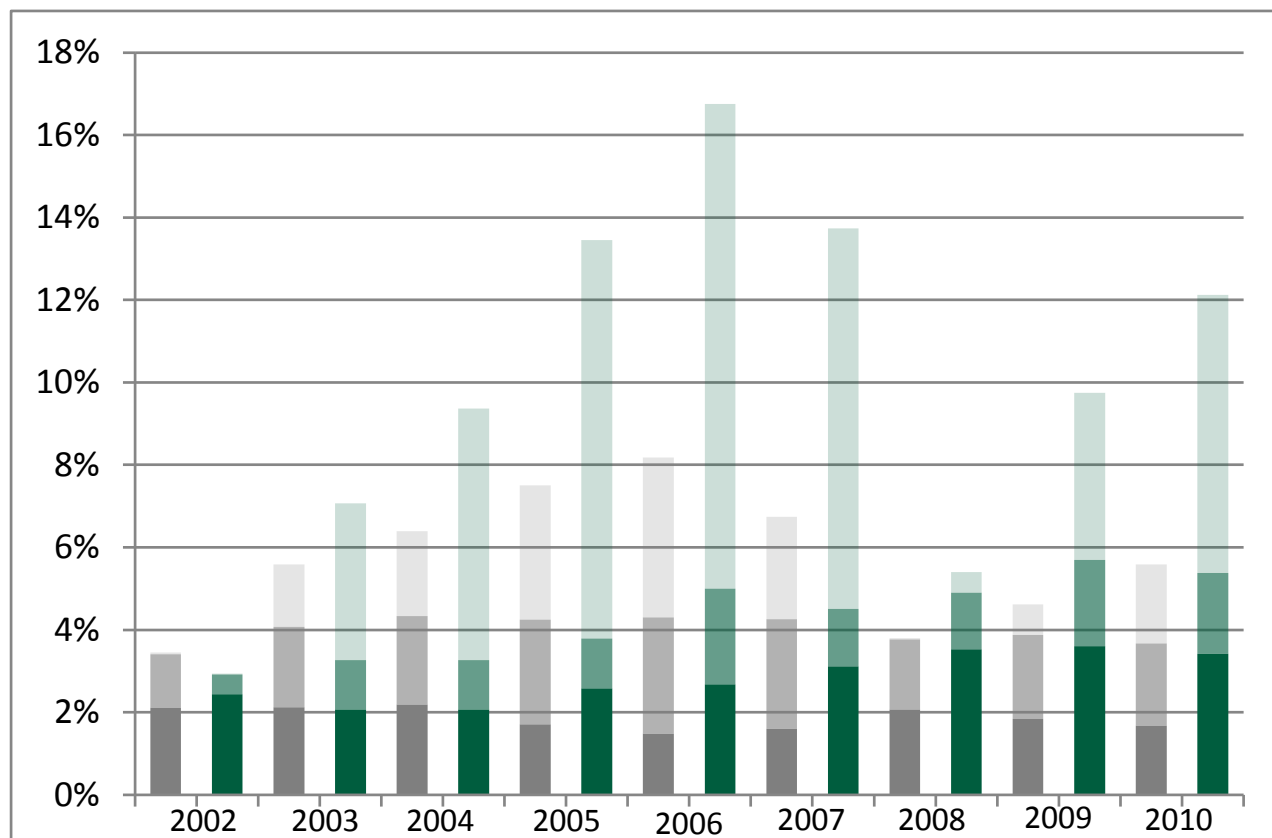
Rentegarantipremie som andel av forvaltningskapital i kollektivporteføljen

	2008	2009	2010
KLP	0,08 %	0,08 %	0,08 %
Storebrand	0,25 %	0,16 %	0,19 %
Vital	0,15 %	0,14 %	0,15 %



# Størrelsen på buffere

## Bufferkapital i prosent av forvaltningskapital



### Livselskaper

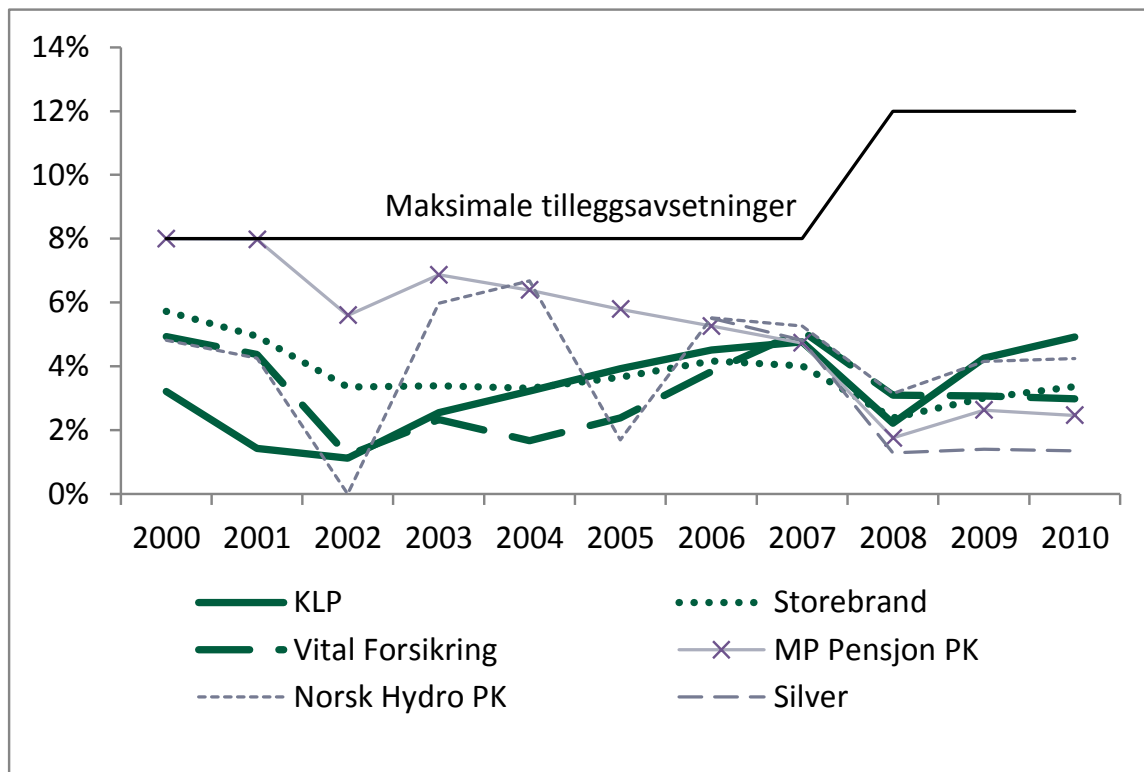
- Kursreguleringsfond
- Tilleggsavsetninger
- Overskytende kjernekapital

### Pensjonskasser

- Kursreguleringsfond
- Tilleggsavsetninger
- Overskytende kjernekapital

# Tilleggsavsetninger

## Tilleggsavsetninger som andel av premiereserve



*Kommentar: Tilleggsavsetningene kunne også være høyere enn 8 prosent etter egne beregningsregler gitt av Finanstilsynet før 2008  
Kilde: FNO og pensjonsinretningenes årsrapporter*

# Tilleggsavsetninger

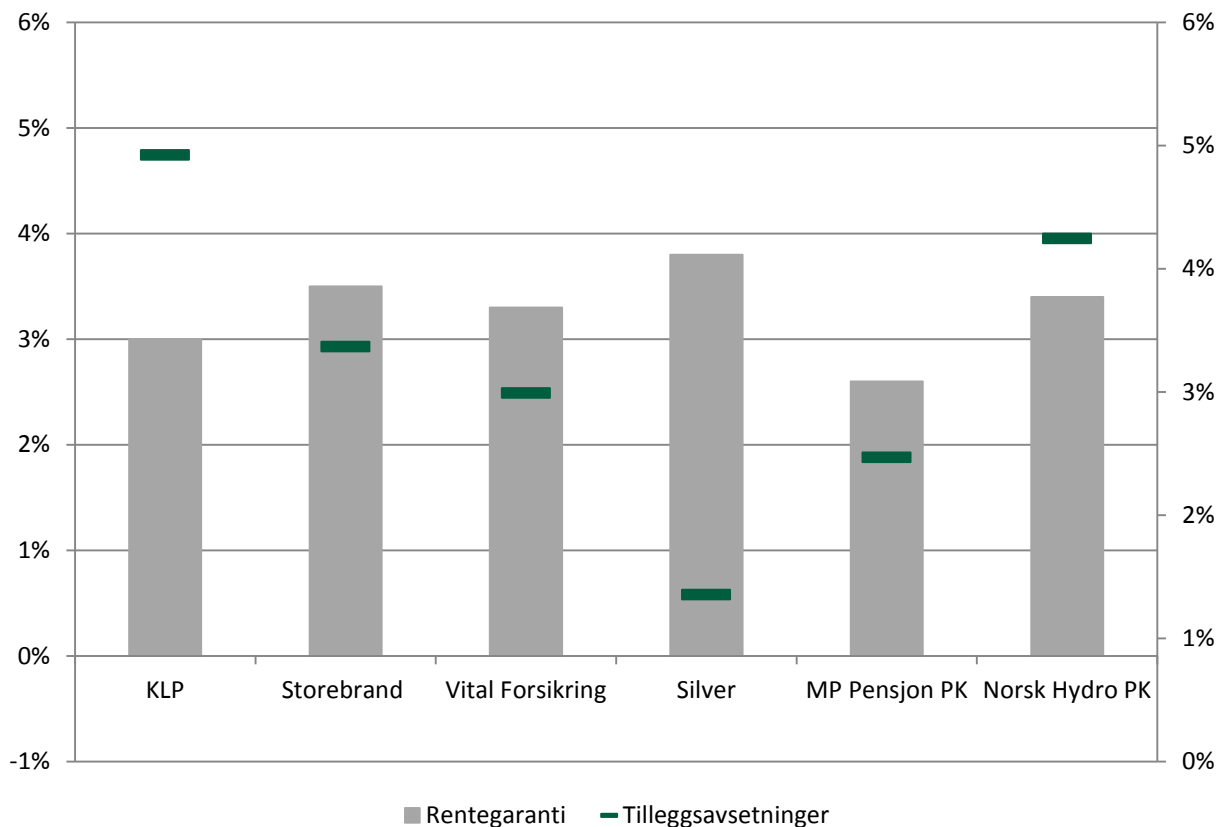
---

Andel av avkastningsresultat som har gått til tilleggsavsetninger

	2009	2010
KLP	68,7 %	48,3 %
Storebrand	101,2 %	33,1 %
Vital	0,0 %	2,2 %

# Tilleggsavsetninger og rentegaranti

Gjennomsnittlig rentegaranti og nivå på tilleggsavsetninger per 31.12.2010



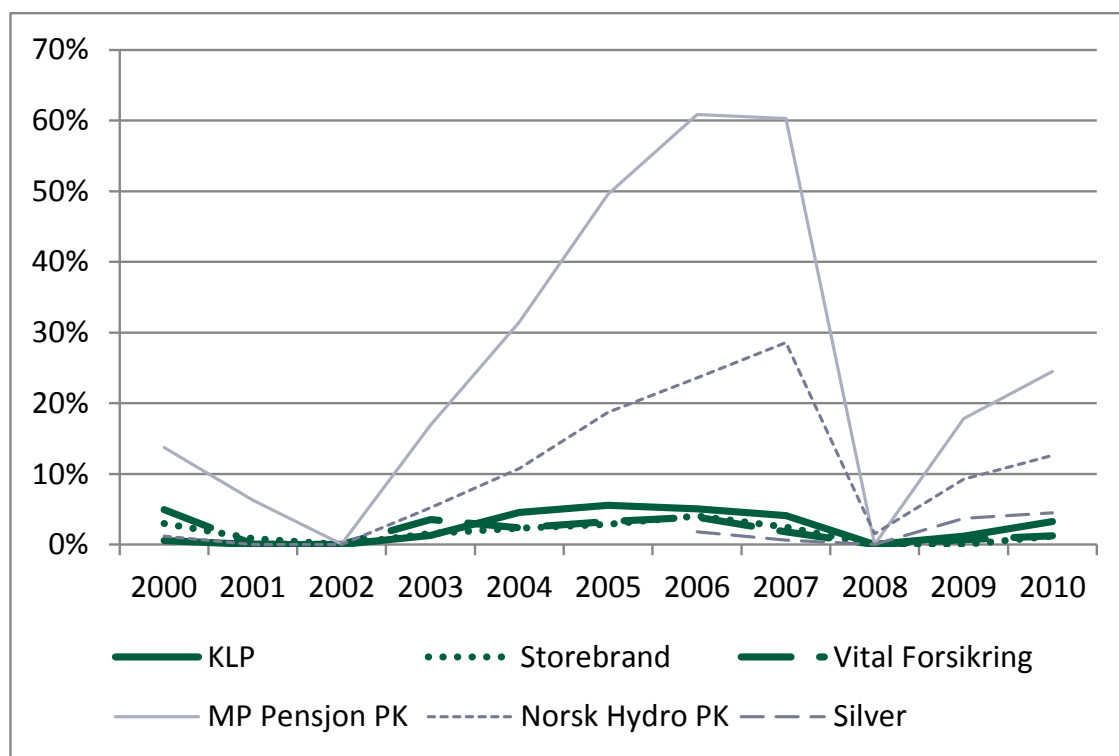
*For Silver viser figuren tall for 2009*

*Forutsetning: i kollektivporteføljen, dvs rentegaranti beregnet inklusive tilleggsavsetninger*

*Kilde: FNO og pensjonsinretningenes årsrapporter*

# Kursreguleringsfond

## Kursreguleringsfond som andel av forsikringsforpliktelse



# Eierforhold og krav fra eierne

---

- KLP: gjensidig selskap
- Vital: aksjeselskap – heleid av DnB Nor
- Storebrand: aksjeselskap – børsnotert
- Pensjonskasser: eies av kunden (gjensidig)

# Kapitalforvaltning og avkastning – kundernes ønsker

---

- Lav premie
- Høy rentegaranti
- Penger til premiefond
- Lite til tilleggsavsetninger
- Høy og stabil avkastning

# Hvorfor kjøper selskapene dyrt og selger billig

Det skyldes en miks av mange forhold:

- Investeringsmuligheter
- Rentegaranti (garanterte ytelser) og årlig tildeling av overskudd
- Størrelsen på buffere
- Premie for rentegaranti
- Eierforhold
- Kundenes ønsker
- Konkurransen mellom pensjonsinnretningene



# Kapitalforvaltning og avkastning - kvantifisering av et eventuelt tap

Illustrasjon på mulig effekt av annen avkastning for livselskapene

År	1 prosent avkastning på forsikringsmessige avsetninger som andel av brutto forfalt premie året etter	Antatt gjennomsnittlig beregningsrente	Økt avkastning (ut over rentegaranti)	Mulig tilføring til premiefond
2000		3,4	0,6 %	
2001	7,0 %	3,4	0 %	5,0 %
2002	6,4 %	3,4	0 %	0 %
2003	7,3 %	3,4	2,1 %	0 %
2004	8,0 %	3,4	0,8 %	17,6 %
2005	10,1 %	3,3	3,8 %	7,1 %
2006	8,8 %	3,3	5,4 %	31,5 %
2007	8,3 %	3,2	0,5 %	45,0 %
2008	7,9 %	3,1	0 %	4,0 %
2009	9,6 %	3,1	1,5 %	0 %
2010	9,9 %	3,1	7,4 %	12,8 %

*Brutto forfalt premie: definert i forskrift om årsregnskap mm. for forsikringsselskaper.*

*Kolonne 1 er beregnet ut fra samlede forsikringsforpliktelser for KLP, Storebrand og Vitals kommunale tjenestepensjonsordninger i årene 2000-2009 som andel av samlet brutto forfalt premie i de påfølgende årene (2001-2010)*

*Forutsetning: Avkastning ett år tilføres premiefondet uavkortet for bruk året etter*

# Kvantifisering av et eventuelt tap

## Oppsummering av ulike effekter ved annen avkastning

Effekt i milliarder kroner	Gitt at lavere beregningsrente tilsvarer 18 % økt premie	Gitt at lavere beregningsrente tilsvarer 12 % økt premie
Bedre avkastning 2000-2001, 2003-2007 og 2009-2010	26,5	26,5
Dårligere avkastning i 2002 og 2008	-10	-10
Økt premie pga lavere beregningsrente	-14	-9,5
<i>Samlet effekt over årene 2000-2010</i>	<i>2,5</i>	<i>7</i>

Men kunne hatt behov for:

- Økte avsetninger med minst 9 - 15 milliarder kroner (lavere beregningsrente)

# Dagens tema

---

- Innledning
- Kapitalforvaltning og avkastning
- Regelverk

# Hvordan få det billigst mulig

---

## Rammebetingelser for diskusjon:

- Ytelsesordning
- Forsikringsvirksomhetsloven med forskrift
- Pensjonsinnretningenes handlemåte
- Kundenenes handlemåte

# Forsikringsvirksomhetsloven

---

- Rentegaranti
- Premie for rentegaranti
- Tilleggsavsetninger
- Kursreserver
- Flytterett

# Flerårige rentegarantier

---

- Flerårige rentegarantier (herunder sluttverdigaranti)
- Fem års avkastningsgaranti også i kollektivporteføljen for de kunder som ønsker dette

# Tilleggsavsetninger

---

- Bruk ved negativ avkastning
- Bruk ved negativ avkastning for produkter med investeringsvalg og inntil fem års avkastningsgaranti (fortolkning)
- Oppbygging av nytt bufferfond der både tilleggsavsetninger og kursreserver inngår som kan brukes ved negativ avkastning, men med krav om minste og største mulige bufferfond
- Krav til minimumsavsetning

# Tilleggsavsetninger – forts.

---

- Endret maksimalgrense for oppbygging av tilleggsavsetninger (dersom tilleggsavsetninger kan benyttes ved negativ avkastning)
- Økte grenser for differensiert (individuell) oppbygging av tilleggsavsetninger til 12 prosent
- Mulighet for kunden til å betale inn til tilleggsavsetninger
- Solidariske tilleggsavsetninger i tillegg til dagens tilleggsavsetninger



# Pensjonsinnretningenes handlemåte

---

- Økte avsetninger til tilleggsavsetninger (vil øke innretningenes risikokapasitet)
- Økt bufferkapital/selskapskapital for innretningen (vil øke innretningens risikokapasitet)
- Lavere beregningsrente for ny opptjening av pensjon

# Kundenes handlemåte

---

- Velge produkt med investeringsvalg (med eller uten fem års rentegaranti)
- Velge lavere avkastningsgaranti
- Etterspørre/kreve avsetninger til tilleggsavsetninger

Kommunale ordninger kan opptre likt eller i fellesskap som kunder

# Mulige endringer for å gi høyere avkastning

---

Det kan foretas endringer i forsikringsvirksomhetsloven, hos pensjonsinnretningene eller hos kundene:

- Endret regelverk for avsetning og bruk av tilleggsavsetninger
- Lavere beregningsrente
- Vurdere muligheter for nye produkter, egne underporteføljer med mer

Summen av kostnader høyst usikker

# Forholdet til Banklovkommisjonen

---

Kommisjonen skal vurdere tilpasninger til Solvens II-regelverket etter innspill fra Finanskriseutvalget, Finanstilsynet og FNO:

- 11.02.2011: Finanskriseutvalgets forslag på pensjons- og livsforsikringsområdet
- 28.02.2011: Finanstilsynets vurdering av 13.09.2010 «Regelverket for ytelsesbaserte pensjonsordninger med flerårig avkastningsgaranti»
- 25.03.2011: Finanstilsynets utredning av 08.03.2011 «Virksomhetsregler i livsforsikring»
- 28.04.2011: Brev fra FNO 13.04.2011 «Endrede regler for regnskapsåret 2011 for livsforsikring»

## Forholdet til Banklovkommisjonen – forts.

---

- Forslag til implementering av Solvens II i norsk lov er på høring (frist 06.01.2012)
- Banklovkommisjonen har i NOU 2011:8 foreslått implementering av Solvens II i ny finanslov (høringsfristen er utløpt)
- Fremdeles er noe til behandling i Banklovkommisjonen

Kan risikere at kommisjonen "løser" utfordringene med regelverket (og Solvens II) via nye produkter kun for private pensjonsordninger ikke for kommuner

# Spørsmål og debatt

---

