



DET KONGELIGE
FINANSDEPARTEMENT

Finanstilsynet
Postboks 1187 Sentrum
0107 OSLO

Deres ref

Vår ref
10/1353 AAN

Dato
13.10.2010

Pristariffer og premiefastsettelse i livsforsikringsselskaper – markedet for kommunal tjenestepensjon

Departementet viser til Finanstilsynets brev av 19. august 2010 vedrørende KLPs henvendelser av 9 og 10. mars 2010 til henholdsvis Finanstilsynet og Finansdepartementet om pristariffer og premiefastsettelse i markedet for kommunal tjenestepensjon, samt til øvrig korrespondanse i sakens anledning. Departementet viser videre til Finanstilsynets brev av 12. august 2010 vedrørende pristariffer og premiefastsettelse i livsforsikringsselskaper og forholdet til forsikringsvirksomhetsloven, som departementet vil besvare ved eget brev. Det vises også til KLPs brev til departementet 4. august og 6. september 2010.

1. Sakens bakgrunn

KLP har henvendt seg til Finanstilsynet og Finansdepartementet for å få avklart om konkurrerende selskapers premiefastsettelse knyttet til tilbud i det kommunale tjenestepensjonsmarkedet er i samsvar med forsikringsvirksomhetsloven. KLP hevder blant annet at netto årspremie hos en av KLPs konkurrenter (Vital) ble redusert med mer enn 15 prosent fra 2009 til 2010. KLP viser til at verken grunnlagsrenten eller de biometriske parametere har blitt endret hos noen av KLPs konkurrenter de siste to år.

Finanstilsynet opplyser i sitt brev av 19. august 2010 at de i sakens anledning har hatt møter med de tre livsforsikringsselskapene, KLP, Storebrand og Vital, som tilbyr kommunal tjenestepensjon i det norske markedet. Finanstilsynet skriver i sitt brev følgende:

"I møtene har selskapene redegjort for premiefastsettelsen for pensjonsordninger som inngår i fellesordninger for premieberegning. Fellesordningene i Storebrand og Vital omfatter ordinær årspremie, jfr. forsikringsvirksomhetsloven (fowl) § 10-6 annet ledd. Reguleringspremier og premier som nevnt i fowl § 10-5 tredje ledd, beregnes i tillegg særskilt for hver pensjonsordning. Fra og med regnskapsåret 2010 oppgir KLP at reguleringspremier beregnes særskilt. Med særskilt menes her den eksakte premien for økning av opptjent årlig pensjonsbeløp ut fra endret lønn og grunnbeløp. Alle tre selskaper beregner og belaster premien for kapitalforvaltning, administrasjon og rentegaranti utenfor fellesordningen.

Samtlige selskaper har avtalefestet i henhold til § 11-5 annet ledd at flytteretten bare kan utøves ved årsskifte.

På bakgrunn av foreliggende dokumentasjon og redegjørelse legger Finanstilsynet til grunn at det ikke foreligger endringer i det forsikringstekniske beregningsgrunnlaget som forsikringsselskapene benytter i de aktuelle år. Ut fra mottatte opplysninger fra Storebrand og Vital er den forsikringstekniske beregnende årlige premien heller ikke vesentlig endret hittil i 2010 i forhold til 2009. Med andre ord fastsetter selskapene årlig premie i samsvar med gjeldende/meldte pristariffer og i samsvar med kravene som stilles i fowl § 9-3 femte ledd og fowl § 10-6.

Det fremkom imidlertid at selskapene har ulik håndtering av premien når det gjelder fastsettelse, fakturering, etterfølgende resultatføring og endelig avregning. I det følgende beskrives utelukkende selskapenes håndtering av premien knyttet til fellesordninger.

Storebrand og Vital tar utgangspunkt i forsikringstekniske beregninger på kontraktsnivå og avregner fortløpende hver kontrakt. Nettopremien, som beregnes ved årets begynnelse, blir utjevnet gjennom fellesordningen ved fakturering. Dette innebærer en forhåndskjøring av alle kontraktene i forkant av regnskapsperioden for å fastsette premiesats anvendt i faktureringen av gjennomsnittspremien. Etter utløpet av perioden foretas en avregning ned på kontraktsnivå mellom forsikringsteknisk forfalt premie og det som er fakturert kunden i fellesordningen. Dersom fakturert beløp er lavere enn den forsikringstekniske premien står selskapet risiko for dette og må da belaste egenkapitalen for det manglende restbeløpet.

Storebrand og Vital anvender ulike metoder for behandling av "overskytende beløp" dersom fakturert premie er høyere enn nettopremien (etter forsikringstekniske beregninger). Storebrand foretar en tilbakeføring av for mye fakturert beløp (for den del av premien som er med i utjevningen i fellesordningen) til den enkelte pensjonsordnings premiefond samme år, mens Vital avregner det overskytende beløp mot neste års premiefakturagrunnlag ved da å anvende redusert sats. Vital opererer derfor i praksis med et eget fond som består av for mye fakturert premie.

Vital opplyser at selskapet i 2008 og 2009 fakturerte til sammen ca. 112 mill. for mye premie for pensjonsordningene i fellesordningen og at kundene får dette tilbake i form av redusert sats i 2010 og 2011. Dette forklarer avviket som KLP påpeker i sin klage.

KLP anvender en resultatoverføring på totalnivå for hele fellesordningen. Det fastsettes premiesatser i forkant som danner grunnlaget for faktureringen og det er dette beløpet som inngår i resultatføringen for fellesordningen totalt sett. Eventuelle avvik i forhold til en forsikringsteknisk premie vil fremkomme i regnskapsperiodens resultat. Selskapet står risiko for underskudd på regnskapsresultatet. Overskudd – som følge av at selskapet har fakturert for mye premie – blir tilbakeført til kundene på resultatnivå som tilført overskudd til premiefondene.”

KLP ble ved departementets brev av 31. august 2010 forelagt Finanstilsynets vurderinger av saken, og de har i brev av 6. september 2010 blant annet pekt på at reduksjon i premieinnbetaling i det/de etterfølgende år som følge av dette kan kun gjelde de kunder selskapet hadde i det år dette avviket/overskuddet oppsto. Etter deres mening så har imidlertid de sterkt reduserte premiene for 2010 også blitt tilbudt til nye potensielle kunder gjennom anbudsprosessen for 2009. KLP viser til at forsikringsvirksomhetsloven §§ 9-9 og 9-10 forutsetter at det kun er kontrakter som er i bestanden det aktuelle år som omfattes av overskuddsdelingen. KLP peker også på at selv om Vital først tilbakefører ”for mye fakturert premie” i det etterfølgende år, må kundens andel i dette avviket/overskuddet være en del av flytteverdien på kundens kontrakt ved utgangen av det år avviket/overskuddet oppsto. Det motsatte ville ellers innebære en innlåsnings effekt. KLP stiller seg videre undrende til at størrelsen på forskjellen mellom den premie som angivelig blir for høy og det som viser seg å bli ”riktig” utjevnet premiesats når bestandssammensetningen i forsikringsåret er fullt ut kjent. De avvik som ivaretas ved § 10-6 tredje ledd er etter KLPs forståelse begrenset til effekten på utjevnet premiesats av endringer i yrkesaktiv bestand på grunn av innmeldinger og utmeldinger, mens alle andre former for overskudd må tilbakeføres kunden i det år de oppstår.

KLP opplyser at deres erfaring er at en premiesats beregnet ut fra bestanden pr 1. januar i forsikringsåret ikke vil avvike fra premiesats beregnet 4-5 måneder tidligere med mer enn tre-fire hundredels prosentenheter av pensjonsgrunnlaget som følge av inn- og utmeldinger. KLP stiller seg uforstående til at ”for mye fakturert premie” som følge av endringer i yrkesaktiv bestand i fellesordningen ved inn- og utmeldinger kan beløpe seg til 0,75 prosent av pensjonsgrunnlaget eller mer. KLP mener også at Finanstilsynets forklaring av ”premienedsettelsen” fra 2009 til 2010 (ved at dette ikke er en egentlig nedsettelse, men kun en delvis dekning av årets premie ved anvendelse av ”for mye fakturert premie” i tidligere år) kun vedrører Vital. Tilsynets brev gir ingen forklaring på at Storebrand har kunnet sette ned premien tilsvarende.

2. Oversikt over de problemstillinger som reises

Hovedspørsmålene i saken knytter seg til prinsippene for premiefastsettelse når det gjelder ordinær årspremie i kommunale tjenstepensjonsordninger. Dette er pensjonsordninger som omfattes av de fellesordninger for premieberegning som forsikringsselskapene har etablert etter forsikringsvirksomhetsloven § 10-6. Det fremgår av Finanstilsynets redegjørelse for forsikringsselskapenes praksis at de spørsmål om premiefastsettelsen som er reist, knytter seg til tre forskjellige tidspunkter:

- Premiefastsettelsen i anbud fra forsikringsselskapet, normalt en del måneder forut for begynnelsen av forsikringsåret,
- Premiefastsettelse ved forskuddsvis premieberegning for forsikringsåret i henhold til forsikringsvirksomhetsloven § 9-5 annet ledd, normalt på samme tidspunkt som fakturering av forskuddspremie til forsikringstakeren,
- Premiefastsettelse ved utgangen av forsikringsåret, med etterfølgende avregning i forhold til innbetalt forskuddspremie for den enkelte pensjonsordning og håndtering av tilfelle hvor det er betalt for mye eller for lite forskuddspremie til dekning av ordinær årspremie.

Finanstilsynets redegjørelse i brevet av 19. august 2010 viser at KLP, Storebrand og Vital har forholdt seg til dels på forskjellig måte til disse tre spørsmålene og har valgt til dels ulike løsninger. Det er nedenfor avsnitt 3 redegjort nærmere for de bestemmelser i forsikringsvirksomhetsloven som angir det rettslige grunnlag for håndteringen av de nevnte spørsmål.

I sitt brev av 6. september 2010 kommer KLP også inn på mulige årsaker til at de to andre selskapene har basert sine anbud på lave premier, og hevder at det må være andre årsaker enn ordninger for tilbakebetaling av for mye fakturert (forskudds)premie som har gjort at Storebrand og Vital har redusert premien fra 2009 til 2010 vesentlig. Finanstilsynet har i sitt brev av 19. august 2010 lagt til grunn at det ikke foreligger endringer i det forsikringstekniske beregningsgrunnlaget som forsikringsselskapene benytter i de aktuelle årene. Finanstilsynet har heller ikke fått informasjon om at den forsikringstekniske beregnede ordinære årlige premien som selskapene har benyttet, er blitt endret vesentlig hittil i 2010 i forhold til 2009, og det antas at selskapene dermed fastsetter årlig premie i samsvar med gjeldende og meldte pristariffer og i samsvar med kravene som stilles i forsikringsvirksomhetsloven § 9-3 femte ledd og § 10-6. For øvrig inneholder dokumentene i saken ikke nærmere opplysninger om selskapenes praksis som kan forklare årsakene til de forhold KLP har påpekt. Departementet forutsetter at Finanstilsynet vurderer om dette tilsier at disse problemstillingene og beregningen av premier i anbud på kommunale tjenstepensjonsordninger bør følges opp ved stedlig tilsyn.

For ordens skyld nevnes også at utover dette stiller også Hovedtariffavtalen for kommunal sektor flere krav til utformingen av kommunale pensjonsordninger.

Hovedtariffavtalen er en avtale mellom tariffpartene, Nærmere krav til innhold i pensjonsordningen ligger utenfor det som reguleres i forsikringsvirksomhetsloven og Finansdepartementets ansvarsområde.

3. Rettslig grunnlag

Tilbydere av kommunale tjenstepensjonsordninger er underlagt lov 10. juni 2005 nr. 44 om forsikringsselskaper, pensjonsforetak og deres virksomhet mv. (forsikringsvirksomhetsloven). De relevante regler følger av kapittel 9 og 10 i forsikringsvirksomhetsloven. Kapittel 9 regulerer livsforsikringsvirksomhet generelt, mens kapittel 10 har særlige regler for kommunale tjenstepensjonsordninger, herunder adgangen til å etablere fellesordninger for premieberegning.

3.1. Forsikringsvirksomhetsloven § 10-6

Forsikringsvirksomhetsloven § 10-6 inneholder særlige regler om premieberegningen for pensjonsordninger som inngår en fellesordning for premieberegning. Det skilles her mellom de samlede premier som skal tilføres fellesordningen, og den premie – det premiebidrag – som skal ytes av den enkelte pensjonsordning.

Etter § 10-6 annet ledd første punktum skal samlet ordinær årspremie til en fellesordning tilsvare summen av forsikringsteknisk beregnet ordinær årspremie for hver av pensjonsordningene. Den ordinære årspremie er nærmere definert i § 10-5 første ledd der det fremgår at dette er den premie som vil være tilstrekkelig til å sikre den rett til pensjon som medlemmene av en pensjonsordning vil opptjene i løpet av året, med tillegg av årets risikopremier og kostnader til tjenester. Kostnader til tjenester kan holdes utenfor fellesordningen og belastes pensjonsordningene særskilt, på samme måte som reguleringspremien. Det som skal inngå i fellesordningen er således nettopremien (ordinær årspremie fratrukket kostnader til tjenester).

Samlet årlig premie til fellesordningen vil dermed motsvare den samlede risikoen for samtlige medlemmer i alle pensjonsordningene som inngår i fellesordningen. Den samlede premie skal deretter fordeles mellom de enkelte pensjonsordninger etter en beregning basert på forholdet mellom samlet pensjonsgrunnlag for medlemmene i hver av pensjonsordningene, jf. loven § 10-6 annet ledd annet punktum, eventuelt etter brutto alderspensjonsytelser etter fradrag for folketrygd. Avhengig først og fremst av alders- og kjønns sammensetningen av medlemsmassen i hver pensjonsordning vil således en pensjonsordnings ordinære årspremie til fellesordningen kunne avvike fra den årspremie som vil fremkomme ved en isolert forsikringsteknisk beregning utelukkende basert på medlemsmassen i denne pensjonsordningen. Årspremien for en pensjonsordning kan dermed bli både høyere og lavere enn forsikringsteknisk beregnet årspremie. Reglene om premieberegning i fellesordninger medfører således en utjevning av premienivåene for de pensjonsordninger som omfattes.

Sammensetningen av medlemmene i den enkelte pensjonsordning og i fellesordningen vil kunne endre seg over tid som følge av avgang eller tilgang av arbeidstakere i løpet av året. Dette vil påvirke både samlet risiko i fellesordningen og grunnlaget for fordeling av årspremie mellom de enkelte pensjonsordninger i fellesordningen. Disse spørsmål omhandles i loven § 10-6 tredje ledd som forutsetter at det ved utgangen av forsikringsåret foretas en omberegning. Premien for nye medlemmer i en pensjonsordning tas i betraktning ved beregningen for det etterfølgende forsikringsåret, både for den samlede premie til fellesordningen og for den enkelte pensjonsordnings premie. Tilsvarende må avgang av medlemmer også tas i betraktning ved omberegningen. Det vises til merknadene til § 10-6 tredje ledd i Ot.prp. nr. 11 (2003-2004) der det fremgår at:

”Det er i tredje ledd lagt til grunn at det avvik fra forsikringsteknisk beregnet premie som kan oppstå ved opptak av nytt medlem, inngår ved beregningen av ordinær premie til fellesordningen i det etterfølgende år. Inntil slik premie er betalt, vil pensjonsinnretningens egenkapital således bære risikoen for eventuelle avvik som oppstår i løpet av året. Metoden forutsettes også brukt ved beregning av hvor stor andel av forskuddsbetalt premie som i tilfelle skal refunderes ved en arbeidstakers fratreden.”

Den ”riktige” ordinære årspremie som inngår i fellesordningen vil dermed være klarlagt først ved utgangen av kalenderåret. Har en pensjonsordning innbetalt en forskuddspremie for året som overstiger årets premie etter omberegningen, må det overskytende beløp godskrives pensjonsordningen. Beløpet må overføres til eller stilles til disposisjon for forsikringstakeren, eventuelt tilføres pensjonsordningens premiefond, jf. foretakspensjonsloven § 10-2 bokstav e) og forsikringsvirksomhetsloven § 10-12 tredje ledd som imidlertid gir denne bestemmelsen tilsvarende anvendelse ”så langt den passer” for kommunale pensjonsordninger som skattemessig står i en annen stilling.

Hvordan overskytende forskuddspremie skal håndteres, er imidlertid i alle tilfelle et spørsmål som prinsipielt ikke er av betydning i forhold til beregningen av forskuddspremien for det etterfølgende år i samsvar med forsikringsvirksomhetslovens regler for fellesordninger, og kan derfor ikke føres til fradrag ved beregningen av denne premien.

3.2 Forsikringsvirksomhetsloven § 9-5

Ved den forsikringstekniske beregning av ordinær årspremie for en kommunal tjenestepensjonsordning, gjelder også forsikringsvirksomhetsloven § 9-5 og de alminnelige regler om premieberegningen. Etter forsikringsvirksomhetsloven § 9-5 første ledd skal selskapet ved beregning av premier anvende de til enhver tid gjeldende pristariffer, jf. også loven § 9-4. Av § 9-6 følger det at selskapet har en plikt til å sende melding til Finanstilsynet om fastsatte pristariffer og prinsippene for utformingen av

tariffene, og det samme gjelder ved endring av pristariffer. Disse reglene gjelder også i forhold til beregning av ordinær årspremie etter forsikringsvirksomhetsloven § 10-5 første ledd, og til grunnlaget for beregningen av samlet årspremie for samtlige pensjonsordninger i en fellesordning etter § 10-6 annet ledd første punktum. Årspremien for den enkelte pensjonsordning i fellesordningen skal imidlertid fastsettes etter loven § 10-6 annet ledd annet punktum med de avvik fra forsikringsteknisk beregnet premie som dette måtte medføre.

Etter forsikringsvirksomhetsloven § 9-5 annet ledd skal premier i livsforsikring beregnes forskuddsvis for et år av gangen og betales forskuddsvis, eventuelt i forskuddsterminer. Denne regelen gjelder også for kommunale pensjonsordninger tilknyttet fellesordninger for premieberegning. Dette innebærer at den enkelte pensjonsordnings forskuddsinnbetaling av ordinære årspremie til fellesordningen må beregnes ut fra situasjonen ved inngangen til det nye forsikringsåret dersom premien skal oppfylle kravet i forsikringsvirksomhetsloven § 10-6 annet ledd første og annet punktum. Endringer som skyldes tilgang eller avgang på nye arbeidstakere innenfor pensjonsordningene i fellesordningen må tas i betraktning ved utgangen av året, jf. loven § 10-6 tredje ledd som er omtalt ovenfor avsnitt i 3.1.

3.3 Anbud

Forsikringsvirksomhetsloven inneholder ikke særlige regler om premiefastsettelsen ved anbud som gis en tid forut for inngangen på det forsikringsåret som anbudet gjelder. Som det fremgår av Finanstilsynets brev av 19. august 2010 vil premien ved anbud i kommunal sektor måtte beregnes for den enkelte pensjonsordning lang tid i forveien (sommeren i kalenderåret før).

Et anbud basert på forsikringsteknisk beregning ut fra medlemmene i en bestemt pensjonsordning vil, uansett tidspunkt for anbudet, ikke kunne være fullt ut representativt for den ordinære årspremie som pensjonsordningen vil måtte innbetale til fellesordningen etter reglene i loven § 10-6 annet ledd annet punktum. Det må i alle tilfelle tas hensyn til utjevningsevne av fellesordningen, og dessuten til at endringer i den enkelte pensjonsordning og endringer i de andre pensjonsordningene som inngår i fellesordningen frem til inngangen på det nye forsikringsåret vil kunne påvirke premieberegningen for den pensjonsordning anbudet gjelder. Antatte utjevningsevner vil også kunne påvirkes av sammensetningen og omfanget av de pensjonsordninger som inngår i den enkelte pensjonsleverandørs fellesordning. Premieberegningens begrep i forhold til fellesordninger i kommunal sektor er således ikke nødvendigvis det samme som i privat sektor. Bruken av fellesordningen skaper en differanse mellom den forhåndsberegnede forsikringsteknisk beregnede premie og den premie som ved beregning av årets forskuddspremie viser seg å være nødvendig for å sikre den rett til pensjon som medlemmer i de ulike pensjonsordningene som inngår i fellesordningen har opptjent i løpet av året. Dette tilsier at utformingen av anbud som ledd i konkurransen innenfor kommunal sektor ikke utelukkende kan baseres på

forsikringsteknisk beregnet premie for den enkelte pensjonsordning, og at det bør avklares på hvilken måte virkningene av reglene om fellesordninger skal tas i betraktning og kommet til uttrykk i anbudene. Ulik praksis på dette området kan skape uryddige konkurranseforhold.

Videre er det klart at for meget betalt forskuddspremie for inneværende eller tidligere år ikke skal kunne tas i betraktning ved premieberegningen og utformingen av anbudet for det etterfølgende år.

4. Departementets vurdering

Finansdepartementet viser til at forsikringsvirksomhetsloven § 10-6 inneholder særlige regler om premieberegningen i fellesordninger for kommunale pensjonsordninger. Etter loven § 10-6 annet ledd annet punktum skal premien for en pensjonsordning innenfor fellesordningen beregnes som en forholdsmessig andel av den samlede ordinære årspremie som skal tilføres fellesordningen. Denne beregningsmåten avviker prinsipielt fra beregningen av den forsikringsteknisk riktige årspremie for den rett til pensjon som medlemmene i en enkelt pensjonsordning opptjener i løpet av forsikringsåret, og medfører som regel en viss utjevning av premienivået for de pensjonsordninger som inngår i fellesordningen. Etter departementets oppfatning plikter pensjonsleverandøren å ta dette i betraktning ved anbud eller annen markedsføring av sine kommunale kollektivprodukter slik at det klart fremgår hvilken betydning fellesordningen vil kunne få på den forsikringsteknisk beregnede årspremien.

Finansdepartementet viser videre til at reglene om premieberegning i fellesordninger og forskuddsberegning av den ordinære årspremien for kommunale pensjonsordninger kan føre til at det oppstår en differanse mellom den forskuddspremie som er fakturert den enkelte kommune og den premien som viser seg å være riktig ved omberegning ved kalenderårets slutt. Differansen medfører et behov for et etteroppgjør, beregnet ut fra situasjonen i fellesordningen og de enkelte pensjonsordninger ved utgangen av forsikringsåret.

Dersom tilgang på nye medlemmer i en eller flere pensjonsordninger i fellesordningen har ført til at fellesordningen ikke har mottatt premie i samsvar med kravet i forsikringsvirksomhetsloven § 10-6 annet ledd første punktum, skal den manglende premie inkluderes i det beløp fellesordningen skal tilføres det etterfølgende år, og – sammen med øvrig premie for dette året – fordeles forholdsmessig mellom pensjonsordningene etter reglene i § 10-6 annet ledd annet punktum. Etteroppgjør er nødvendig for å sikre at det blir innbetalt tilstrekkelig og riktig ordinær årspremie til dekning av opptjent pensjon for medlemmene i fellesordningen fordelt på de enkelte pensjonsordninger.

Dersom det viser seg at en pensjonsordning har innbetalt forskuddspremie som overstiger den ordinære årspremie som pensjonsordningen skal belastes for året etter loven § 10-6 annet ledd annet punktum, for eksempel som følge av at medlemstall eller beregningsgrunnlag er redusert i løpet av året, skal differensen godskrives forsikringstakeren som for mye betalt premie og i tilfelle tilbakebetales av pensjonsleverandøren. Departementet legger til grunn at det ikke er adgang til å gjøre fradrag for dette beløpet ved beregningen av pensjonsordningens premie for det etterfølgende året eller i tilfelle gjøre slikt fradrag i den premie som legges til grunn for anbud for forsikringen i etterfølgende år.

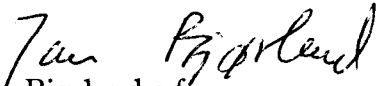
Det fremgår av dokumentene i saken at KLP synes å betrakte for meget betalt forskuddspremie som "overskudd", dvs. som forsikringsteknisk overskudd i forhold til forsikringsvirksomhetsloven §§ 9-9 første ledd (avkastningsoverskudd) og § 9-10 første ledd (overskudd på risikoresultatet). Etter departementets oppfatning dreier disse bestemmelsene seg i begge tilfelle om overskudd i forhold til forutsetningene for premieberegning i beregningsgrunnlaget for pensjonsordningene. Dette er overskudd som i tilfelle skal fordeles mellom alle pensjonsordningene i fellesordningen, eventuelt kollektivporteføljen. For meget betalt forskuddspremie til kommunal pensjonsordning i det enkelte år omfattes derfor ikke av disse lovbestemmelsene, og skal derfor behandles som nevnt i forrige avsnitt. Uavhengig av dette er det etter departements oppfatning klart nok at forsikringsteknisk overskudd tilført en pensjonsordning i et år, er uten betydning for riktig beregning av premie i etterfølgende år.

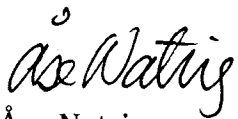
Departementet legger videre til grunn at det er viktig for konkurransen i markedet for kommunal tjenstepensjon at godskrivning og refusjonen av for mye betalt premie skjer så raskt som mulig etter avregningen er klar etter utgangen av kalenderåret. Det legges til grunn at dette skal skje ved kontant oppgjør, med mindre kunden uttrykkelig har samtykket til at tilbakeføring kan skje til premiefondet. Dette skal skje ved et engangsoppgjør. Det er ikke adgang til å fordele refusjonen over flere kalenderår. En utsettelse av refusjonen utover dette vil skape en uheldig innelåsningseffekt som ikke vil være i samsvar med forsikringsvirksomhetsloven.

Departementet ber om at Finanstilsynet følger opp overfor de aktuelle selskapene ifht. dette.

For øvrig kan departementet ikke se at Finanstilsynet i sitt brev 19. august redegjør for grunnlaget for den premiereduksjon som er knyttet til Storebrand, og Finanstilsynet bes om å undersøke dette særskilt.

Med hilsen


Jan Bjørland e.f.
ekspedisjonssjef


Åse Natvig
seniorrådgiver

Gjenpart: FNO